

AVIS CONCERNANT UN PROJET D'ARRETE ROYAL RELATIF A L'INTERDICTION DE LA  
MISE SUR LE MARCHE DES PRODUITS CONTENANT DU FUMARATE DE DIMETHYLE



ADVIES OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT BETREFFENDE HET VERBOD  
VAN HET OP DE MARKT BRENGEN VAN PRODUCTEN DIE DIMETHYLFUMARAAT BEVATTEN

BRUSSEL - BRUXELLES

20.05.2009

Woonden onder het voorzitterschap van de heer R. TOLLET, Voorzitter van de Raad, de plenaire vergadering van 20 mei 2009 bij :

*Leden benoemd op voorstel van de representatieve organisaties van de industrie en van het bank- en verzekeringswezen:*

Mevrouw CALLENS en de heer VANCRONENBURG.

*Lid benoemd op voorstel van de representatieve organisaties die de ambachten, de kleine en middelgrote handelsondernemingen en de kleinindustrie vertegenwoordigen:*

De heer BORTIER.

*Leden benoemd op voorstel van de representatieve organisaties die de arbeiders en de verbruikscoöperaties vertegenwoordigen:*

*Algemeen Belgisch Vakverbond:*

De heren LAMAS en STRUYF.

*Algemeen Christelijk Vakverbond:*

Mevrouw DUPUIS.

*Algemeen Centrale der Liberale vakbonden van België:*

Mevrouw JONCKHEERE.

## **Advies over het ontwerp van koninklijk besluit betreffende het verbod van het op de markt brengen van producten die dimethylfumaraat bevatten**

### **Inbehandelingneming**

Op 21 april 2009 werd de raad door de heer Paul MAGNETTE, minister van Klimaat en Energie, om advies verzocht over het bovengenoemde ontwerp van koninklijk besluit overeenkomstig artikel 19, §1 van de wet van 21 december 1998 betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu en de volksgezondheid. Het doel van dit ontwerp-kb bestaat erin uitvoering te geven aan de Europese beschikking van 17 maart 2009, die van de lidstaten eist dat ze erop toezien dat de producten die dimethylfumaraat bevatten niet in de handel worden gebracht of op de markt beschikbaar worden gesteld.

### **Opmerking vooraf**

De raad betreurt dat bij de adviesvraag geen memorie van toelichting was gevoegd die het hem mogelijk zou hebben gemaakt beter te vatten wat op het spel staat, meer bepaald m.b.t. de impact van dimethylfumaraat op de gezondheid, de werknemers die met deze stof in aanraking komen en de hoeveelheden die op dit ogenblik daadwerkelijk op de markt worden gebracht. Aangezien het advies van de CRB dringend (d.w.z. binnen de maand) moest worden uitgebracht, zou deze memorie van toelichting waardevol zijn geweest.

### **Algemene opmerkingen**

De raad steunt ten volle het voornemen van de regering om het op de markt brengen van producten die dimethylfumaraat bevatten te verbieden, aangezien het gaat om een biocide waarvan werd aangetoond dat ze de volksgezondheid kan schaden en de veiligheid van de consument op de helling kan zetten.

Toch heeft de raad om diverse redenen vragen bij de haalbaarheid van dit verbod.

Primo: overeenkomstig de Europese wetgeving is dimethylfumaraat als schimmelwerend middel al verboden in Europa, maar deze wetgeving is niet van toepassing in de rest van de wereld en meer bepaald in landen als de Volksrepubliek China en de Republiek China (Taiwan), van waar de producten – schoenen, zetels enz. – die deze stof bevatten hoofdzakelijk afkomstig zijn. Aangezien de bovengenoemde wet over de productnormen de verantwoordelijkheid van het op de markt brengen in dat geval bij de invoerder legt, vraagt de raad zich af of de invoerders over de nodige instrumenten beschikken om af te wegen welke producten al dan niet op de markt mogen worden gebracht.

Secundo: art. 3 van hoofdstuk II van het ontwerp van koninklijk besluit bepaalt dat de producenten en verdelers verantwoordelijk zijn voor het organiseren en coördineren van de terugroeping van producten die dimethylfumaraat bevatten bij de consumenten. De raad vraagt zich af of de producenten de reële mogelijkheid hebben om deze producten terug te roepen, zowel wat de termijn daartoe betreft – het koninklijk besluit wordt immers van toepassing zodra het wordt gepubliceerd – als m.b.t. de middelen waarover ze beschikken.

De raad pleit er dan ook voor dat de inspectiediensten bijzondere aandacht besteden aan de controle van deze producten en dat de administratie proactief te werk gaat, de betrokken sectoren op de hoogte brengt van deze verplichtingen en hen helpt de terugroeping te realiseren door bv. met name de ondernemingen en de vakbondsorganisaties van de sectoren in kwestie adequate informatie te verstrekken.

In het kader van de door het ontwerp-kb voorgeschreven terugroeping van producten die dimethylfumaraat bevatten, vestigt de raad voorts de aandacht van de regering op de risico's voor de werknemers die de bewuste producten vervoeren, verkopen en leveren. Hij wijst erop dat, overeenkomstig de regelgeving over welzijn op het werk, de werkgever een risicoanalyse moet uitvoeren, waarvan de eerste stap erin bestaat de gevaren, bv. de aanwezigheid van een gevaarlijk product, te identificeren.

### **Bijzondere opmerkingen**

De raad constateert dat het ontwerp van koninklijk besluit zowel in het Frans als in het Nederlands de letters DMF als afkorting voor dimethylfumaraat gebruikt. Deze afkorting is weliswaar correct in het Engels, maar kan in andere talen verwarring scheppen. De raad stelt derhalve voor dat de tekst, enerzijds, de benamingen voluit schrijft – fumarate de diméthyle in het Frans en dimethylfumaraat in het Nederlands – en, anderzijds, het of de internationale referentienummers van de producten vermeldt: CAS 624-49-7 of het EG-nummer (EINECS) 210-849-0. Op die manier wordt elke mogelijke verwarring met bestaande producten waarvoor geen verbod geldt, vermeden.

Voorts vestigt de raad de aandacht op het feit dat in de vertaling van art. 3 van hoofdstuk II van het ontwerp-kb een fout is geslopen. De Franse term “rappel” werd in het Nederlands immers ten onrechte vertaald door “herinnering”. De raad vraagt dat deze fout in het definitieve koninklijk besluit wordt gecorrigeerd.

Ten slotte stelt de raad voor dat de term “consommateurs” in hetzelfde artikel wordt vertaald door “consumenten”.

-----